

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

**Nr. 102 / 167 Dfr**

**„ 17 ” aprilie 2025**

**Mun. Chișinău**

**D E C I Z I E**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri:

Raportor: Catan Tatiana,

Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana

Tîșcic Feodosia,

Examinând în ședința din 17.04.2025, dosarul nr.102 inițiat la cererea dlui Gonța Grigore din 18.06.2021, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

**C O N S T A T Ă :**

**A. PROCEDURA**

1. La data de 18.06.2021, în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost depusă plângerea petiționarului Gonța Grigore prin care sunt reclamate multiple încălcări disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, admise în cadrul procedurii de executare. Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.
2. Prin sesizarea înaintată autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicare ilegală a măsurilor de asigurare pe contul bancar al persoanei care nu este subiect al procedurii de executare.

## **B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

3. Autorul sesizării invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc a normelor procesuale de executare a unei obligații prin încălcarea procedurii de comunicare a actelor de procedură și atragerea în procedura de executare a unei persoane terțe, ce nu este subiect și parte al procesului de executare și subiect al actului executoriu judecătoresc (titlului de executare).

Petiționarul indică că prin încheierea nr. XXA-41/21 din 15.06.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare, în baza încheierii Judecătoriei Strășeni din 14.06.2021, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care i-a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și cardul salarial, atât a lui Gonța Grigore, cât și a soției, făcând trimitere la art. 24 Codul Familiei. Despre aplicarea sechestrului la conturile bancare a fost informat de către instituția bancară. Adresându-se la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acesta nu a fost de găsit mai mult de două zile, prin care, comunică autorul sesizării, că i-a fost încălcat dreptul la comunicarea actelor și imposibilitatea contestării actelor executorului judecătoresc.

Mai invocă solicitantul și întreprinderea acțiunilor ilegale și necomunicarea actelor în privința persoanei terțe.

Autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece familia a fost complet lipsită de surse financiare.

4. În asemenea circumstanțe consideră că executorul judecătoresc a încălcat Codul de Executare și legislația în vigoare.

## **C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.**

5. Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.
6. Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării.
7. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr.102/92Da din 26.07.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

## **D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.**

8. La data de 02.04.2025, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a parvenit din partea Avocatul XXXX XXXX, în interesele lui XXXX XXXX (fost executor judecătoresc) cerere prin care a solicitat amânarea examinării sesizării, precum că este antrenat în ședința de judecată. Anterior, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a mai amânat examinarea sesizării în baza cererii avocatului XXXX XXXXX, în interesele lui XXXX XXXXX și a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
9. La 27.06.2022 și 07.11.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa Colegiului Disciplinar notele informative relevante pe marginea sesizării înaintată de Gonța Grigore, în care a relatat că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost contestate în instanța de judecată, iar în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021 a fost respinsă contestația depusă de Gonța Grigore, Gonța Galina împotriva SRL "Peters&Burg", executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind contestarea actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ca neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) al Codului de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționând anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane."
11. Anterior, XXXX XXXXX, prin explicațiile sale, a relatat că toate pretențiile invocate de petiționar, sunt neîntemeiate, pasibile de a fi respinse încă la faza de admisibilitate, sau la examinarea fondului cauzei. Or, și în lipsa constatărilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sed. Centru din 30 noiembrie 2021, era clar că pretențiile invocate de petiționar, nu au fond de a convinge Colegiul că ar exista careva abateri comise de XXXX XXXXX aferente procedurii sale de executare a încheierii Judecătoriei Strășeni din 14.06.2021, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
12. Mai atrage atenția că încheierea Judecătoriei Strășeni din 14.06.2021, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și cardul salarial a fost casată prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2021. Astfel, în baza deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate în baza documentului executoriu.
13. Reieșind atât din materialele dosarului, explicațiile lui XXXX XXXXX oferite anterior, cât și din conținutul Hotărârii irevocabile al Judecătoriei Chișinău, sed. Centru din 30 noiembrie 2021, nu au fost stabilite careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 24 alin. (2) al Legii privind executorii judecătorești, solicită respingerea sesizării înaintată de către Gonța Grigore, ca fiind una neîntemeiată.

## **E. APRECIEREA COLEGIULUI**

14. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședințelor publice, Colegiul constată că autorul sesizării invocă acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare XXXA-41/21.
15. Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, contestația înaintată de către Gonța Grigore și Gonța Galina privind contestarea actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, s-a respins ca neîntemeiată.
16. Colegiul menționează că potrivit art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.
17. Art. 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

18. Subsecvent, potrivit art. 27 Codul de executare, alin. (1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Iar conform alin. (4<sup>1</sup>) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care aceasta nu este indicat, se aplică reglementările generale ale Codului de Executare. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.
19. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.(In redacția Legii la momentul săvârșirii acțiunii).
20. Prin urmare, în temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr.408-410 din 26.09.2024, art.744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin votul unanim a 7 membri

### **D E C I D E:**

1. Se respinge sesizarea depusă de către Gonța Grigore privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu faptul că nu s-a constatat abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc, în conformitate cu art.30 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**